



**HOTĂRÂREA CEU/AFAHC
Nr. 1 din 03.08.2023**

Având în vedere referințele:

- Legea nr. 1/2011, Legea educației naționale, cu modificările și completările ulterioare;

- Legea nr. 8/1996, privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare;

- Legea nr. 206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare;

- Carta Universitară a Academiei Forțelor Aeriene "Henri Coandă" E3 - R1;

- Codul de Etică și Deontologie Profesională al Academiei Forțelor Aeriene "Henri Coandă" E3 - R0;

- Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară a Academiei Forțelor Aeriene "Henri Coandă" E1 - R0;

- Hotărârile CEU/AFAHC nr. 1 din 02.11.2021, CEU/AFAHC nr. 2 din 10.11.2021, minuterelor ședințelor CEU/AFAHC din 25.01.2022, 02.02.2022, 15.03.2022;

- **Raportului Comisiei de analiză nr. A-231 din 14.01.2022.**

Potrivit prevederilor Codului de etică al AFAHC, Regulamentului de organizare și funcționare al CEU/AFHC E1-R0/2019, Comisia de Etică Universitară în conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare,

HOTĂRĂȘTE

a) Cu unanimitate de 5 (cinci) voturi pentru, aprobă Raportul comisiei de analiză nr. A-231 din 14.01.2022;

b) Având în vedere dezvoltările tehnologice și operaționale care au avut loc de la elaborarea lucrării supuse analizei și până în prezent, manifestări evidențiate și de realitățile geo-politice și militare din Estul Europei și pentru corectarea inadvertențelor constatate în Raportul Comisiei de analiză, Comisia de Etică Universitară, în conformitate cu prevederile art. 34 din Regulamentul de organizare și funcționare, adoptă Recomandarea nr. 1/2023, parte integrantă a acestei hotărâri, în sensul ca, autorul, în termen de 12 luni de la adoptarea prezentei să realizeze o ediție revizuită a lucrării potrivit celor susmenționate.

PREȘEDINTELE COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

Comandor (r.) lect. univ.


dr. Jănel TĂNASE

CEU 1 / 14.01.2022

A-231 14 IAN. 2022

**CĂTRE PREȘEDINTELE COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ
A ACADEMIA FORȚELOR AERIENE
„HENRI COANDĂ”**

Ca urmare a Hotărârii Comisiei de Etică Universitară a Academia Forțelor Aeriene „Henri Coandă” (nr.2 din 10.11.2021), comisia de analiză desemnată a presupusei fapte de plagiat a domnului lector univ. dr. Chioseaua Bogdan-Cezar în lucrarea „Tactici utilizate de puterea aerospațială în acțiunile militare”, a concluzionat pentru fiecare dintre decizii, următoarele:

1. În „*Decizia de indexare a faptei de plagiat, Poziția 00464 / 04.08.2021*”, decizie ce are la bază Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii, sunt menționate 16 puncte (P.01 – P.16) , din care 10 sunt paragrafe text, 4 figuri și 2 tabele pe care „Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii” aferentă Deciziei 00469 / 04.08.2021 le invocă a fi plagiate din lucrarea „*Spațiul cosmic dimensiune a acțiunilor militare*”, autor POPESCU, L.R., Editura Universității Naționale de Apărare „CAROL I”, București, 2013.

Spațiul Național de Apărare - Carol I, București, 2013.		
Incidența minimă a suspiciunii / Minimum incidence of suspicion		
P.01	p.130:08 - p.131:11	p.11:09-16
P.02	p.131:09-14	p.11:17-21
P.03	p.131:25 - p.132:11	p.12:06-17
P.04	p.132:18-24	p.12:01-05
P.05	p.133:01-19	p.12:19 - p.13:17
P.06	p.102:19 - p.109:03	p.72:04 - p.77:05
P.07	p.104: Fig. 1	p.72: Fig. 2.27
P.08	p.106: Fig. 2	p.73: Fig. 2.28
P.09	p.107: Tabelul nr. 1	p.75: Tabelul nr. 2.7
P.10	p.122: Tabelul nr. 3	p.92: Tabelul nr. 2.9
P.11	p.76:01-08	p.158:12-24
P.12	p.73:03-11	p.260:25 - p.261:07
P.13	p.165:01-07	p.217:19-26
P.14	p.168:05-10	p.215:23 - p.216:02
P.15	p.206: Anexa nr. 8	p.241: Fig. nr. 5.3
P.16	p.159: Fig.10	p.216: Fig.4.6

Fișa întocmită pentru includerea suspiciunii în Indexul Operelor Plagiate în România de la
Sheet drawn up for including the suspicion in the Index of Plagiarized Works in Romania at
www.plagiate.ro

Analizând textele celor două lucrări, comisia a constatat că :

- Pentru paragrafele P.01 și P.02, în lucrarea suspiciunată există o suprapunere astfel: la P.01 (p.130:08 – p.131:11 - adică de la pagina 130 rândul 8 până la pagina 131 rândul 11), iar la P.02 (p.131:09 – 14 - adică de la pagina 131 de la rândul 9 până rândul 14), în plus cele 41 de rânduri din lucrarea suspiciunată, despre care se susține că ar fi preluate identic prin parafrază, nu se regăsesc în cele 13 rânduri de la pagina 11 rândurile 09 – 16 și 17-21 din lucrarea autentică.

Comisia a mai constatat că în cele două paragrafe există definiții ale unor termeni și noțiuni care au fost traduse și interpretate într-o manieră personală, din lucrarea lui James L. Hyatt et al., „Space Power

2010”, Maxwell AFB, Alabama, Air Command and Staff College, conform notelor de subsol, comune pentru cele două lucrări,

- Pentru paragraful P.03 (p.131:25 – p.132:11), din lucrarea suspicionată, comisia a constatat că la pagina 131 există doar **23 de rânduri**, iar cele 11 rânduri de la pagina 132 nu au nimic în comun cu cele 11 rânduri din opera autentică de la pagina 12 (p.12:06-17)

- La paragraful P.04 (p.132:18 – 24), din lucrarea suspicionată, comisia a constatat că la pagina 132 cele 6 rânduri despre care se susține că ar fi preluate identic prin parafrizare nu au nimic în comun cu cele 5 rânduri din opera autentică de la pagina 12 (p.12:01-05).

- La paragraful P.05 (p.133:01 – 19), din lucrarea suspicionată, comisia a constatat că la pagina 133 cele 19 rânduri despre care se susține că ar fi preluate identic prin parafrizare nu au nimic în comun cu cele 23 rânduri din opera autentică de la paginile 12 și 13 (p.12:19-p.13:17).

- Pentru paragraful P.06 (p.102:19 – p.109:03), din lucrarea suspicionată, comisia a constatat că în cadrul celor 7 pagini sunt incluse și figurile de la P.07(p.104-Fig.1)și P.08(p.106-Fig.2) și tabelul de la P.09 Tabelul nr.1. Forma textului unde sunt prezentate informații, explicații și demonstrații nu sunt preluate identic prin parafrizare ci sunt interpretate într-o formă personală, iar în cazul formulelor și a figurilor acestea universale valabile și atât autorul operei suspicionate cât și cel al operei autentice au analizat informațiile din bibliografia indicată atât la notele de subsol cât și la finalul lucrării.

- În cazul paragrafului P.10 (p.122 Tabelul nr.3), din lucrarea suspicionată comisia a constatat că acesta este o adaptare a Tabelului nr.2.9. de la pagina 92 din opera autentică.

- La paragraful P.11 (p.76:01-08) din lucrarea suspicionată, comisia nu a identificat nici un element care să fie preluat identic prin parafrizare din lucrarea autentică de la pagina 158, rândurile 12-24, așa cum este stipulat în Fișa suspiciunii de plagiat.

- Pentru paragraful P.12 (p.73:03-11) din lucrarea suspicionată, comisia nu a identificat nici un element care să fie preluat identic prin parafrizare din lucrarea autentică de la pagina 260 rândul 25 și până la pagina 261, rândul 07, așa cum este stipulat în Fișa suspiciunii de plagiat.

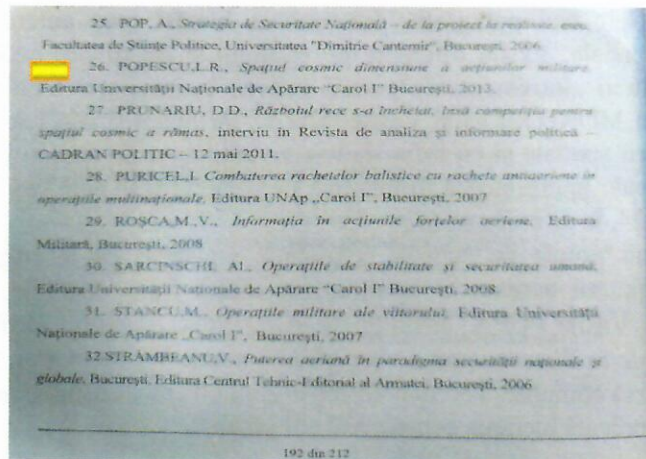
- La paragraful P.13 (p.165:01-07) din lucrarea suspicionată, comisia nu a identificat nici un element care să fie preluat identic prin parafrizare din lucrarea autentică de la pagina 217, rândurile 19-26, așa cum este stipulat în Fișa suspiciunii de plagiat.

- La paragraful P.14 (p.168:05-10) din lucrarea suspicionată, comisia nu a identificat nici un element care să fie preluat identic prin parafrizare din lucrarea autentică de la pagina 215 rândul 23 și până la pagina 216, rândul 02, așa cum este stipulat în Fișa suspiciunii de plagiat.

- Paragraful P.15 face referire la Anexa nr.8 din lucrarea suspicionată, anexă aflată la pagina 206, și care are în indicată subsol sursa de unde a fost preluată (<http://www.mil.ru/848/1045/1276/11978/index.shtml>). În opera autentică, la pagina 241, există figura nr.5.3 care este asemănătoare cu cea din Anexa nr. 8 din lucrarea suspicionată și care are trimitere la nota de subsol a paginii, unde există aceeași sursă (<http://www.mil.ru/848/1045/1276/11978/index.shtml>) de unde a fost preluată figura.

- Paragraful P.16 (p.159: Fig 10) din lucrarea suspicionată face referire la combaterea unui satelit cu ajutorul unui nor de sfere metalice, spre deosebire de Fig. 4.6 de la pagina 216 din opera autentică, acolo unde se face referire la „Traiectoria de impact a unei arme antisatelit cu încărcătură cinetică de lovire”. Figurile sunt puțin asemănătoare însă nu prezintă aspecte care să ne indice că au fost preluate identic prin parafrizare din lucrarea autentică.

După analizarea elementelor identificate, comisia a verificat și Bibliografia selectivă a lucrării considerată suspicioasă, „Tactici utilizate de puterea aerospațială în acțiunile militare”, autor Chioseaua Bogdan-Cezar, Editura Academiei Forțelor Aeriene „HENRI COANDĂ”, Brașov, 2018, unde a identificat la pagina 192, pct. 26. Autorul și lucrarea autentică „Spațiul cosmic dimensiune a acțiunilor militare”, autor POPESCU, L.R., Editura Universității Naționale de Apărare „CAROL I”, București, 2013.



2. În „**Decizia de indexare a faptei de plagiat, Poziția 00465 / 04.08.2021**”, decizie ce are la bază Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii, este menționat un singur paragraf text, pe care „Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii” aferentă Deciziei 00465 / 04.08.2021 îl invocă a fi plagiat din lucrarea „Tendințe și orientări în domeniul organizațional, al înzestrării și infrastructurii forțelor spațiale”, autor BUZATU, Nicolae, lucrare apărută în Buletinul Universității Naționale de Apărare “Carol I”, nr. 2/2011, pp.135-144.

Analizând textele celor două lucrări, comisia a constatat că :

❖ Pentru paragraful P.01, în lucrarea suspicionată există indicat paragraful la pagina 90 de la rândul 16 până la pagina 100, rândul 19, respectiv 11 pagini, iar în opera autentică sunt indicate doar 7 pagini. Prin urmare comisia a constatat că informațiile prezentate sunt o adaptare și o interpretare personală a informațiilor din opera autentică, informații completate cu date și precizări care nu se regăsesc în opera autentică. Analizând notele de subsol, comisia a constatat că la paginile 91,92,93,96,99 și 100 se fac trimiteri către lucrarea „Tendințe și orientări în domeniul organizațional, al înzestrării și infrastructurii forțelor spațiale”, autor BUZATU, Nicolae, iar multe dintre notele de subsol au referințe și indică surse comune. Totodată în bibliografia lucrării suspicionate, de la sfârșitul lucrării, la pagina 190, la punctul 11 este indicată lucrarea considerată a fi plagiată.

3. În „**Decizia de indexare a faptei de plagiat, Poziția 00466 / 04.08.2021**”, decizie ce are la bază Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii, sunt menționate opt paragrafe text, pe care „Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii” aferentă Deciziei 00466 / 04.08.2021 le invocă a fi plagiat din lucrarea „Război și haos”, autori: Teodor FRUNZETI, Mircea MUREȘAN și Gheorghe VĂDUVA, lucrare apărută la Centrul Tehnic-Editorial al Armatei, București, 2009.

Analizând textele celor două lucrări, comisia a constatat că :

❖ Cele opt paragrafe, din ambele lucrări (cea autentică și cea suspicionată) fac referire la „**Provocări, pericole amenințări și vulnerabilități**”, lucrarea autentică tratându-le pe cele globale, iar lucrarea suspicionată pe cele din spațiu. După compararea paragrafelor, comisia a constatat că informațiile prezentate în lucrarea suspicionată sunt o adaptare și o interpretare personală a unora din informațiile din opera autentică, informații completate cu date și precizări care fac referire la zona spațială. Totodată în bibliografia lucrării suspicionate, de la sfârșitul lucrării, la pagina 191, la punctul 18 este indicată lucrarea considerată a fi plagiată.

4. În „**Decizia de indexare a faptei de plagiat, Poziția 00467/ 04.08.2021**”, decizie ce are la bază Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii, sunt menționate trei paragrafe text, pe care „Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii” aferentă Deciziei 00467 / 04.08.2021 le invocă a fi plagiat din lucrarea „Evoluția mediului de securitate, riscuri, amenințări și elemente acționale în dimensiunea aerospațială”, autor: Vasile POPA, lucrare apărută la Editura Universității Naționale de Apărare, București

Analizând textele celor două lucrări, comisia a constatat că :

❖ Cele trei paragrafe, din ambele lucrări (cea autentică și cea suspicionată) fac referire la tehnologii aerospațiale. Există diferențe de conținut și exprimare deoarece lucrarea autentică face trimitere la concluziile studiului „Întrebuintărea puterii aeriene la începutul secolului XXI. Realități, tendințe, implicații.”, autori Constantin MOȘTOFLEI și Vasile POPA, iar lucrarea suspicionată prezintă tehnologiile aerospațiale din perspectiva puterii spațiale și cu influențele activității spațiale asupra forțelor aeriene, terestre și navale. Autorul lucrării suspicionate interpretează în manieră personală rezultatele studiului amintit, pe care îl menționează și în subsolul paginii 24, la referința nr.6.

Analizând notele de subsol, comisia a constatat că la pagina 24 se face trimitere către lucrarea „Întrebuintărea puterii aeriene la începutul secolului XXI. Realități, tendințe, implicații.”, autori Constantin MOȘTOFLEI și Vasile POPA menționată în lucrarea „Evoluția mediului de securitate, riscuri, amenințări și elemente acționale în dimensiunea aerospațială”, autor: Vasile POPA, iar la pagina 25 există și o notă de subsol cu referință și sursă comună. Totodată în bibliografia lucrării suspicionate, de la sfârșitul lucrării, la pagina 192, la punctul 23 este indicată lucrarea considerată a fi plagiată.

5. În „**Decizia de indexare a faptei de plagiat, Poziția 00468/ 04.08.2021**”, decizie ce are la bază Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii, sunt menționate două paragrafe text, pe care „Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii” aferentă Deciziei 00468 / 04.08.2021 le invocă a fi plagiat din lucrarea „*Războiul cosmic*”, autor: Maria-Magdalena NEGOI, lucrare apărută pe site-ul <https://www.armyacademy.ro/biblioteca/almamater/1>, în 2008.

Analizând textele celor două lucrări, comisia a constatat că :

❖ Cele două paragrafe, din lucrarea autentică sunt invocate a fi plagiate în trei paragrafe în lucrarea suspicionată. Există diferențe de conținut și exprimare, lucrarea autentică fiind un referat de o singură pagină, iar informațiile considerate a fi preluate identic sunt fraze care au cuvinte comune însă în lucrarea suspicionată apar pe 4 pagini ale unui subcapitol.

6. În „**Decizia de indexare a faptei de plagiat, Poziția 00469/ 04.08.2021**”, decizie ce are la bază Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii, sunt menționate două paragrafe, unul text și un tabel, pe care „Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii” aferentă Deciziei 00469 / 04.08.2021 le invocă a fi plagiat din lucrarea „*Rețele de calculatoare Comunicarea prin satelit*”, autori: Bianca SERIAN, Andreea JICA, lucrare apărută pe site-ul: https://stst.elia.pub.ro/news/RC/Teme_RC_IVA_2013_14/2_SERIAN_BI_JICA_AN_SAT.pdf, în 2013.

Analizând textele celor două lucrări, comisia a constatat că :

❖ Cele două paragrafe text prezintă demonstrații matematice referitoare la zonele de deservire pe care le pot ocupa sateliții astfel încât aceștia să poată acoperii mai multe suprafețe terestre, suprafețe care însumate să genereze o acoperire totală a Pământului. Sunt folosite formule și valori unice precum media ponderată sau valoarea suprafeței Pământului și raza acestuia și procedee matematice precum funcțiile ponderate, care să pună în valoare importanța stabilirii zonelor de deservire. Rezultatele demonstrațiilor, la final, sunt prezentate într-un tabel în care sunt raportate în funcție de latitudine și timp/durată.

❖ Analizând notele de subsol și bibliografia lucrării suspicionate, comisia a constatat că nu se fac referiri sau trimiteri în lucrarea suspicionată la lucrarea „*Rețele de calculatoare Comunicarea prin satelit*”, autori: Bianca SERIAN, Andreea JICA.

7. În „**Decizia de indexare a faptei de plagiat, Poziția 00470/ 04.08.2021**”, decizie ce are la bază Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii, este invocat faptul că **întreg articolul** „*Scutul de apărare antirachetă și controlul Cosmosului de către SUA – Partea I*”, autor: Elena DIGU, lucrare apărută pe site-ul <https://geopolitics.ro/scutul-de-aparare-antiracheta-si-controlul-cosmosului-de-catre-sua-partea-I>, la data de 19 mai 2011., ar fi plagiat în lucrarea suspicionată.

Analizând textele celor două lucrări, comisia a constatat că :

❖ Articolul „*Scutul de apărare antirachetă și controlul Cosmosului de către SUA – Partea I*”, denumit lucrare autentică, începe cu o imagine și două întrebări retorice la care autorul, Elena DIGU, își propune să răspundă pe parcursul articolului. Atât imaginea cât și întrebările autorului de la începutul articolului nu se regăsesc în lucrarea suspicionată, deci nu se poate lua în considerare faptul că ar fi plagiat întreg articolul.

❖ Există diferențe de conținut și exprimare, lucrarea autentică fiind un articol ce se referă la controlul Cosmosului și sisteme de apărare antirachetă, iar lucrarea suspicionată tratând în subcapitolul 1.3.

Raportul *putere spațială-securitate* aspecte ce fac referire la „puterea spațială vector al securității naționale și mondiale” și „programe, proiecte și preocupări ce vizează spațiul circumterestru”.

❖ Există în conținutul ambelor lucrări informații comune care sunt prezentate însă diferit, în lucrarea considerată suspicioasă existând detalii și denumiri ale unor sisteme și trimiteri la anexe unde sunt explicate faze ale unor procese, aspecte ce nu se regăsesc în lucrarea autentică.

❖ Analizând notele de subsol, comisia a constatat că la paginile 50 și 51 din lucrarea considerată a fi suspicioasă se fac trimiteri către lucrarea „*Scutul de apărare antirachetă și controlul Cosmosului de către SUA – Partea I*”, autor Elena DIGU, iar în bibliografia lucrării suspicioase, la pagina 196, este indicată lucrarea considerată a fi plagiată.

8. În „*Decizia de indexare a faptei de plagiat, Poziția 00471/ 04.08.2021*”, decizie ce are la bază Nota de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișa suspiciunii, este invocat faptul că un paragraf de 70 de rânduri și o Anexă din lucrarea „*Scutul de apărare antirachetă și controlul Cosmosului de către SUA – Partea II*”, autor: Elena DIGU, lucrare apărută pe site-ul <https://geopolitics.ro/scutul-de-aparare-antiracheta-si-controlul-cosmosului-de-catre-sua-partea-II>, la data de 06 iunie 2011., ar fi plagiate în lucrarea suspicioasă.

Analizând textele celor două lucrări, comisia a constatat că :

❖ Articolul „*Scutul de apărare antirachetă și controlul Cosmosului de către SUA – Partea II*”, denumit lucrare autentică, începe cu o istorie a sistemelor de apărare antirachetă pe care autorul, Elena DIGU, o prezintă pe parcursul articolului. Între cele două lucrări cea autentică și cea suspicioasă există atât asemănări cât și diferențe de conținut și exprimare, lucrarea autentică fiind un articol ce se referă la sistemele de apărare antirachetă cu accent pe cele ale S.U.A. și Rusia, iar lucrarea suspicioasă tratând în subcapitolul 1.3.3. „Programe, proiecte și preocupări ce vizează spațiul circumterestru” aspecte ce țin de apărarea spațiului circumterestru, inclusiv de elemente ale sistemului de apărare de la Deveselu.

❖ Există în conținutul ambelor lucrări informații comune care sunt prezentate însă diferit, în lucrarea suspicioasă existând și detalii și trimiteri la anexe unde sunt prezentate țările cu arsenal nuclear inclusiv un tabel cu focoasele pe care acestea le dețin, informații și aspecte ce nu se regăsesc în lucrarea autentică.

❖ Analizând notele de subsol, comisia a constatat că la paginile 54, 55 și 56 din lucrarea considerată a fi suspicioasă se fac trimiteri către lucrarea „*Scutul de apărare antirachetă și controlul Cosmosului de către SUA – Partea II*”, autor Elena DIGU, iar în bibliografia lucrării suspicioase, la pagina 196, este indicată lucrarea considerată a fi plagiată.

În concluzie, comisia consideră că aspectele prezentate în notele de constatare și confirmare a indiciilor de plagiat prin fișele suspiciunii anexate deciziilor de la poziția 00464 și până la poziția 00471 **nu susțin** sesizarea de plagiat.

Președinte: Conf. univ dr. CÎRCIU Ionică

Membrii: Conf. univ. dr. ȘANDRU Vasile
Lector univ. dr. PITICAR Adrian